

[illegible][illegible]

法令解釋

行政院並後救濟總署魯青分署 午（江）代電悉。所請解釋一案，業經本院統一解釋法令會議議決，行政院並後救濟總署及其分署之職員爲承辦以上之文職者，自屬國民大會代表選舉罷免法第八條及立法院立法委員選舉罷免法第十三條所稱之官吏。電復查照。司法部院戊午印

司法院鈞鑒 查國民大會代表及立法委員之選舉，均有明文陳制官吏參加競選，惟行政機關事業機關及臨時救濟機關性質各異，服務各機關之公務人員，何者稱為官吏，有待鈞院解釋，茲以分署同人之諸謠言愚見，以備參考，並祈賜示以釋疑結。自三十四年勝利以後，行政院為配合聯合善後救濟總署之救濟業務，設立行總及各分署之臨時機構，並明定其業務時間為一年至兩年，分署高級人員隨時由行政院簡派，其業務轄區有多至數萬市者，如東北分署、冀熱平津分署、魯青察察分署、魯青分署，一般人或習而不察，視分署置置、處長、組主任等為現任官，因其為行政院簡派也，但考其實際分署組織，純係執行救濟業務，其經費不出自國庫，人員並不銜級，機構既為臨時，又不列入行政系統，則執行業務之人員，自亦不能視為現任官，亦不合上海、臺灣兩分署已於本年五月底宣告結束，其他各分署亦均奉令於本年八月或十一月分別結束竣事，倘各分署從業人員被視為現任官吏，亦在不能競選之列，則將來選舉辦理未完，而各分署均已結束，縱欲參加競選，亦失時效，鈞院明察，能洞悉此情，至祈鈞院對此臨時救濟業務機構從業人員，明示其不能視為現任官吏，得自由參加競選，庶免分署各組主管人員之準備競選者紛紛辭職，影響救濟業務，不勝翹企禱禱之至。行總魯青分署署長延國符叩青祕午（江）印

三十一
六年十一
月十三日
（補登）

官署詢問時自白不諱，據告謂人得保日金錢出納簿，已得意先收支諸賬而相聯合。人之姓名又列爲一組麵粉廠之資本共爲僑等三人所代表之股份，則其與張僑爲合夥固有，並無不合。綜上論結，本件決定如上文。

行政院決定書

訴願人 二、對於楊南及陳野山等
及陳野山等
等聲明所載
册載，股東楊
說密告人所述
十五萬元，
幣九百三十萬
產案，彰彰明
無理由。爰
（附六）七法字
十六年十月
（補發）
九七七號
（補發）

法第八條第一項前段

宣統元年七月

五、五

行政院決定書

(川六)七法字第四九七五八七
三十六年十二月二日(補登)

劉金記
年四

十三歲
江蘇

右訴願人爲申請發還工廠事件，不服蘇浙皖區議委員會處分，提起訴願，本院決定如左。

問。

緣本案系爭之無錫九福麵粉廠本訴願人等於三十
間證，應利後密控有與敵人合作嫌疑，爲中央調不
結所查封，嗣經該廠並未與敵人合作爲詞，同有圖證件
人是蘇淮皖區處理敵偽產業審議委員會請求發還，於
人不服，提起訴願到院。

四年四月間所
計局無錫縣
同有圖證件
批駁，嗣經

告產業與僑爲合作者，其產權應收歸中央政府，收復區敵僑產業處理辦法第四條第二款著有明文，本案系爭臨講「鍾國材組織」並無僑資參加，惟查該股設立於原區分中一關於陳迺光名下之股份爲日人西村所有，其

本院決定如左

事實

二二五

三八號甲字又抄下胡

八號乙字等號

房屋係屬「三手四手」，
日人北島與筆郎化名
爲言，有意圖冒領破
產，乃予批駁。
查認爲所繳證件不足
人不服，遂是巴麻頂
由來發還，經計
理職自衛森村係
按假名册內衛森村係

[illegible]

起民事訴訟。請求審
撤銷香月原案。行政
官廳上訴。官廳
或候官官所
上六年度判字
號判例參照）。
而不得提起訴願。求
法第八條前段決定如

<p>(子輝) 姬珍姜</p>	<p>名 姓</p>
<p>女</p>	<p>別 性</p>
<p>北平上 市北七 羽務事 人</p>	<p>居仕職 處所業 原國籍 得</p>
<p>妻之人國中爲</p>	<p>間</p>
<p>夫姜男 年二十四</p>	<p>請稱名姓 別性 籍年 籍重</p>
<p>馳山爾者江</p>	<p>係</p>
<p>教</p>	<p>業職</p>
<p>上同</p>	<p>居仕 處所</p>
<p>北平上 市北七 羽務事 人</p>	<p>轉移 則日冊計 號開計</p>

指字第一三四〇號 二十六年十一月五日（補登）

號

如左。

萬新民免職
業停止

用一年。

犯錄正寢。西計有十四名之多，均屬重要人物，若獲一，則獲四兩。里由予停職，政怒成，兩請審議到會。

中辯略稱，白

[illegible]

至十四名，其中重要案犯，雖經縣司法處詳無回籍情事，身職之警實不能免。

綜上論結，警務懲戒人萬新民有公務員懲戒法第二條第二項情事，依同法第三條第一項第一款及第四條，議決如主文。